

СЕМЕЙНОЕ ВОСПИТАНИЕ В КОНТЕКСТЕ НАУЧНОГО СТАТУСА СЕМЕЙНОЙ ПЕДАГОГИКИ

Каждый исследователь проблем семейного воспитания детей поставлен перед необходимостью понимания статуса той области знания, в которой он работает. Первое, что не вызывает сомнения при изучении семейного воспитания, - это *педагогика*. Однако при современной дифференциации педагогического знания, сложного состава педагогических наук, проблема оказывается совсем не простой. Статус семейной педагогики не вполне определен и обоснован, что показывает анализ научно-педагогической литературы, энциклопедических и справочных источников.

Фундаментальное учебное пособие советского периода под редакцией П.Н.Груздева [1], специально не выделяло семейную педагогику. Но во многих разделах теории воспитания рассматривались вопросы, отражающие взаимодействие семьи и школы: антирелигиозное воспитание в семье и школе, воспитание дисциплины, эстетическое воспитание в семье, связь с родителями. Это вполне соответствовало идее признания приоритетной роли общества и общественного воспитания.

В «Педагогике школы» под ред. Г.И.Щукиной уже есть специальная глава «Воспитание детей в семье» [2]. Однако все проблемы воспитания в семье рассматриваются с общепризнанной позиции – семья как ячейка общества есть фактор воспитания личности. Все ее особенности связываются с общественными процессами: «... семейное воспитание – это часть общественного воспитания, долг родителей перед обществом, государством» [2, 203]. В главе выделены воспитательные функции семьи, обоснованы условия эффективности семейного воспитания, пути взаимодействия семьи и

школы. Однако речи о семейной педагогике как специфической области педагогического знания не идет, и проблемы семейного воспитания рассмотрены в системе педагогики школы. Такая же тенденция прослеживается в совместном труде АПН СССР и АПН ГДР, в котором семья рассматривается как *воспитывающая сила общества* [3].

В «Педагогике» авторского коллектива под ред. Ю.К.Бабанского [4] воспитанию детей в семье отведен раздел, в котором дана характеристика участия семьи в идейно-политическом, нравственном, трудовом, эстетическом воспитании детей.

Изменилось ли что-нибудь во взгляде на эту проблему на рубеже веков? В 1996 году вышли два пособия. В «Педагогике» И.П.Подласого нет специальных разделов о семейном воспитании, но в разделе «Система педагогических наук» *семейная педагогика* обозначена как подсистема социальной педагогики [5, с. 38]. «Основам семейного воспитания» в «Педагогике» под ред. И.П.Пидкасистого [6] отведена отдельная глава. Здесь не однажды встречается новое понятие (по сравнению с другими пособиями) – *концепция семейной педагогики*. Однако она описана упрощенно: «... концепция семейной педагогики, то есть научные основы и направления, как правило, в различные исторические периоды при различных общественных устройствах внешне оставались неизменными. Они включали общечеловеческие ценности: борьбы добра со злом и его победу над ним, честность и честь, достоинство и любовь к людям, трудолюбие и умение быть благодарным» [6, с. 437]. Само понятие «семейная педагогика» в системе педагогических наук отсутствует, хотя в ней представлены *ясельная, производственная, лечебная педагогика*. Все эти факты говорят о том, что научный статус *семейной педагогики* не определен. Непризнание семейной педагогики в качестве самостоятельной области педагогического знания приводит к следующим негативным последствиям в развитии новых идей, в получении нового знания по проблемам семейного воспитания:

1. Тормозится развитие теоретико-методологических основ воспитания детей в семье. Сохраняется традиция рассмотрения семьи лишь как фактора, дополняющего организованное школьное воспитание. Воспитание детей в семье рассматривается по образцу теории школьного воспитания. Между тем, семья - это воспитательный институт, и ее влияние на ребенка намного специфичнее и, может быть, глубже во многих случаях, чем влияние школы.

2. С этим связано невнимание к ментальным характеристикам семейного воспитания. Развитие этнопедагогике привело к активизации научного интереса к частным вопросам семейного воспитания у различных этносов. Между тем, взаимодействие семьи и школы в решении педагогических проблем было бы более полным и компетентным при наличии сравнительно-педагогических исследований по семейному воспитанию, по семейной педагогике.

3. Современное образование не может предложить теоретически обоснованных курсов по семейной педагогике специалистам непедагогических специальностей, хотя потребность в таких знаниях необходима как для профессионального, так и для личностного становления специалистов любого профиля, особенно в сфере гуманитарных специальностей.

4. Анализ научных работ по семейной тематике позволил сделать вывод о том, что понятийно-терминологический аппарат семейной педагогике не стал объектом системных научных исследований. Сегодня в литературе о семейном воспитании в качестве синонимов употребляются различные термины для обозначения одного и того же явления – например, многие авторы в одном и том же тексте попеременно употребляют слова «стиль» (воспитания), «тип», «модель», «стратегия», «парадигма» и т.д. Правда, это свойственно и другим областям педагогике, на что указывает В.М.Полонский: «то, что один автор называет концепцией, по мнению другого, представляет собой модель или педагогическую систему. Даже в одной работе один и тот же результат имеет

нередко разные названия. И это касается не только отдельных понятий, но и целых отраслей, областей и направлений педагогики» [7].

Ключевое понятие семейной педагогики - *семейное воспитание детей* – необходимо рассматривать в контексте тех изменений и тенденций, которые свойственны общей педагогике постсоветского периода.

Одной из таких заметных тенденций является *концептуализация воспитания*. Е.В.Бондаревская [8], проведя феноменологический анализ, сгруппировала существующие в современной науке концепции воспитания в четыре основных группы:

- концепции *социального воспитания* (Б.П.Битинас, В.Г.Бочарова, С.В.Дармодехин, А.В.Мудрик, Г.Н.Филонов, М.И.Шилова и др.), основанные на идеях системно-социального проектирования;

- *общественно-ориентированные концепции коллективного воспитания* (И.А.Зимняя, В.А.Караковский, З.А.Малькова, Л.И.Новикова, М.И.Рожков, Н.Л.Селиванова, А.И.Шемшурина и др.), основанные на общечеловеческих ценностях, идеях коллективного творческого воспитания, проектирования и укрепления воспитательных систем;

- *личностно-ориентированные культурологические концепции* (Е.П.Белозерцев, Е.В.Бондаревская, И.А.Колесникова, Н.Б.Крылова, В.В.Сериков, Е.А.Ямбург и др.), основанные на человекоцентрированной картине мира, личностном и культурологическом подходах, идеях развития воспитания в контексте культуры, национально-культурной идентификации, гуманизации воспитания;

- *личностно-ориентированные концепции самоорганизации воспитания* (С.В.Кульневич, Н.М.Таланчук), основанные на идеях синергетического подхода [8, с.4-5].

Анализ содержания основных воспитательных концепций показывает, что концептуализация воспитания неизбежно ведет к пониманию его не как управления развитием личности ребенка, а как *гуманитарной практики по*

обучению детей жизни, жизнетворчеству, самоорганизации, укреплению духовно-нравственных основ его личности, т.е. постепенному становлению его как субъекта собственной жизни.

Вторая тенденция связана с *выделением специфики семейного воспитания* (в отличие от школьного).

На наш взгляд, эта специфика заключается в долговременности отношений и многосторонней (физической, родственной, финансовой, материальной, нравственно-психологической, пространственной, коммуникативной, социально-юридической и т.д.) взаимозависимости членов семьи друг от друга и их взаимной ответственности; в возможности «безопасного» социального экспериментирования ребенка по освоению различных моделей поведения. Находясь в границах семьи, ребенок может более свободно проявлять, искать себя, т.е. он имеет больше свободного пространства для развития.

Сегодня семейное воспитание трактуется как *«более или менее осознанные усилия по возвращению ребенка, предпринимаемые старшими членами семьи, которые направлены на то, чтобы младшие члены семьи соответствовали имеющимся у старших представлениям о том, каким должен быть ребенок, подросток, юноша»* [9, с. 521]. Это предполагает, что у взрослых обязательно имеется определенный «формат», которому должен соответствовать ребенок, что противоречит субъект-субъектному подходу в воспитании, идее свободной активности ребенка в педагогическом процессе.

С позиции экзистенциально-гуманистического подхода продуктивно считать, что целью семейного воспитания является развитие личности ребенка до его возможности стать не «кем-то», а «самим собой», т.е. возможность развиваться «в сторону обретения себя», а не объективно заданных кем-то качеств. Таким образом, ключевое понятие семейной педагогики – *семейное воспитание* - требует не простого наращивания смыслов и значений, а

определения его специфичности в соответствии с тем, что оно входит в смысловое поле педагогики, отличной от педагогики школьной.

Многие современные проблемы и противоречия при рассмотрении семейного воспитания, при проведении педагогических исследований по семейной проблематике были бы решены, если бы была определена сущность и специфика семейной педагогики, ее объектно-предметное назначение, ее пространственные границы и соответствующий ей тезаурус. Развитие области исследований как дисциплинарного знания, имеющего свой научный статус, во многом определяет развитие новой научной проблематики, создание исследовательских программ, их конкуренцию, становление научного языка и развитие продуктивных связей с наукой-лидером.

Библиографический список:

1. Педагогика. Под ред. П.Н.Груздева. – М., Учпедгиз, 1940. 623с.
2. Педагогика. Под ред. Г.И.Щукиной. – М., «Просвещение», 1977. 383 с.
3. Педагогика. Гл. ред. Г.Нойнер. – М., «Просвещение», 1978. 511 с.
4. Педагогика. Под ред. Ю.К.Бабанского. – М., «Просвещение», 1983. 608 с.
5. Педагогика. Под ред. И.П.Пидкасистого. – М., Российское педагогическое агентство, 1996. 602 с.
6. Подласый И.П. Педагогика. – М., «Просвещение». Изд. центр «Владос», 1996. 631 с.
7. Полонский В.М. Результат научно-педагогического исследования: структурные компоненты и формы представления //Понятийный аппарат педагогики и образования: Сб. науч. тр. : – Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.oim.ru>. -Загл. с экрана.– Корректируется, пополняется новыми текстами, по мере их поступления, не реже одного раза в месяц. - Номер гос. регистрации: Эл № 77-4365.

8. Бондаревская Е.В. Феноменологический анализ современных концепций воспитания // Теоретико-методологические проблемы современного воспитания: Сборник научных трудов. – Волгоград, Перемена, 2004. С.4-5.
9. Педагогика: Большая современная энциклопедия/сост. Рапацевич Е.С.. – Минск: «Современное слово», 2005. 720с.

Ссылка для цитирования:

Хоменко И.А. Семейное воспитание в контексте научного статуса семейной педагогики. //Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. - Пятигорск, N2, 2009. - С. 380-381 –0,2 п.л.